

7. St-331/15-1 A

STEČAJNI UPRAVITELJ MARKO LAPAINE

SUPILOVA 50 A/1 42000 VARAŽDIN, 098 284 306

Varaždin, 21. rujna 2015.

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU

IZ RUKE DUBROVNIK (Preko pošte)

23-09-2015

Predano za poštu obično prep. dne 21.09.15
POŠTA VARAŽDIN R 099062079
Broj primjerka 2 priloga 2x12
Taksirano KN POTPIS

REPUBLIKA HRVATSKA

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU

Ulica dr. Ante Starčevića 23., 20 000 Dubrovnik

Predlagatelj:

Marko Lapaine mag.iur., Braće Slukan 14, 42000 Varaždin,
OIB: 65665757475

Dužnik:

VELETRŽNICA OPUZEN d.o.o. za trgovinu, ugostiteljstvo i
usluge, Trg kralja Tomislava 1, 20 355 Opuzen,
**s uredskim prostorijama u Nacionalnoj veletržnici d.d., 10000
Zagreb, Andrije Kačića Miošića 9/3**

zastupan po ovlaštenoj osobi:

Elizabeta Kobeščak, direktor, OIB: 49737370496, 10000
Zagreb, Primorska 23/1

radi:

pristojba:

prilaže se 2x:

otvaranja stečajnog postupka

bez – **predlagatelj kao bivši radnik oslobođen plateža
pristojbe i predujma za otvaranje stečajnog postupka**

povijesni izvadak iz sudskog registra s podacima o poslovnom subjektu
MBS: 090007663 pod **A/**

potvrde Porezne uprave KLASA:410-01/2015-01/485, URBROJ: 513-07-26-
08/15-1 od 17.rujna 2015., KLASA:410-01/2015-01/485, URBROJ: 513-07-26-
08/15-2 od 17.rujna 2015. i KLASA:410-01/2015-01/485, URBROJ: 513-07-26-
08/15-3 od 17.rujna 2015. pod **B/**

zapisnik OU-91/15 i Odluka od 23.7.2015. pod **C/**

godišnji financijski izvještaj poduzetnika za 2014., prijava poreza na dobit,
konto kartica dužnika pod **D/**

revizorsko izvješće za razdoblje 18.12.2003. do 31.12.2014. pod **E/**

kaznene prijave pod **F/**

punomoć i dopis pod **G/**

3x

PRIJEDLOG ZA OTVARANJE STEČAJNOG POSTUPKA

1. Predlagatelj imenovan je na prijedlog Ministra poljoprivrede, direktorom trovačkog društva dužnika, odlukom Skupštine društva od 31.srpnja 2014. godine. Prema usmenoj uputi čelnništva Ministarstva poljoprivrede odlučeno je da se trgovačko društvo ne preda na upravljanje Državnom uredu za upravljanje državnom imovinom, obzirom je većinski udjelničar, Republika Hrvatska, putem Ministarstva poljoprivrede znala da trgovačko društvo nikada nije poslovalo, ali da je istovremeno protuzakonito utrošilo sva namjenska financijska sredstva, putem davanja kredita, pozajmica, posudbi i sl. Odlučeno je društvo pokušati likvidirati.
Dokaz: uvid u registar, u privitku pod **A/**

2. Predlagatelj je istovremeno bio predložen i izabran za direktora Veletržnice ribe Tribunj d.o.o., te u Nadzorni odbor Veletržnice ribe Poreč d.o.o., iako je u to vrijeme bio i državni službenik, zaposlenik Ministarstva poljoprivrede. U međuvremenu je Ministar poljoprivrede utvrdio da državni službenici ne mogu biti u radnom odnosu u Ministarstvu poljoprivrede te istovremeno i direktori u pojedinim trgovačkim društvima.

Od predlagatelja zatraženo je da zbog obavijesti i upozorenja koja je dobilo ministarstvo, žurno formalno regulira svoj radnopravni status u trgovačkom društvu Veletržnica Opuzen d.o.o. i da provede zakonom propisane prijave kod mirovinskog i zdravstvenog osiguranja. Kako u društvo nije bilo imenovanog Nadzornog odbora, o svim radnjama i postupcima oko zasnivanja radnog odnosa, kratkim putem svakodnevno bio je obavještavan Ministar poljoprivrede kao član Skupštine društva s većinskim udjelom.

Predlagatelj postupio je po uputi Ministra poljoprivrede. Istovremeno suglasno dogovoru primio je izvanredni otkaz ugovora o radu kao dotadašnji državni službenik u Ministarstvu poljoprivrede

D o k a z: po potrebi upit u centralni državni registar osiguranika MIO i HZZO i saslušanje svjedoka Ministra poljoprivrede gospodina Jakovine i tadašnjeg Pomoćnika ministra gospodina Živanovića

3. Nakon što je preuzeo odgovornost za društvo, predlagatelj utvrdio je da je društvo unazad više mjeseci bilo u financijskoj blokadi zbog nepodmirenih poreznih davanja, ali je istovremeno kontrolom utvrdio postojanje osnovane sumnje u tzv. financijski inženjering širih razmjera. Zbog toga je odmah po izlasku iz financijske blokade putem unovčenja preostale imovine društva, financirao reviziju cjelokupnog dotadašnjeg financijskog poslovanja društva. Bez obračuna zakonskih zateznih, ili pak ugovornih kamata, potraživanje društva iznosilo je više od 1,5 miliona EUR-a.

U suradnji s Kriminalističkom policijom, Odjelom za gospodarski kriminalitet, predlagatelj je proveo dodatna istraživanja i predao odgovarajuće kaznene prijave protiv tadašnjih, a dopunama kaznenih prijava i sadašnjih odgovornih osoba društva.

D o k a z: u privitku pod **H/**

4. Odmah po saznanju o pokrenutim postupcima, većinski vlasnik poslovnog udjela u društvu, putem člana Skupštine Ministra poljoprivrede gospodina Jakovine zatražilo je zakazivanje izvanredne skupštine društva, pa je predlagatelja posebnom odlukom dana 23.7.2015. opozvalo članom uprave društva VELETRŽNICE OPUZEN d.o.o., te istovremeno imenovalo novim članom uprave, direktorom, gospođu Elizabetu Kobeščak iz Zagreba, Primorska 23/1.

D o k a z: u privitku pod **C/**

5. Odluka Skupštine izglasana je u 12.¹⁵ h. „Nastavno“ je novoizabrana direktorica, ali već u 11.⁴⁰ h (kada još nije bila direktorica) donijela Odluku o poslovno uvjetovanom otkazu ugovora o radu za predlagatelja na način da mu je otkazala ugovor o radu odnosno druge odgovarajuće isprave koje zamjenjuju ugovor o radu odnosno druge odgovarajuće isprave s kojima je zasnovan radni odnos predlagatelja i dužnika.

Istom odlukom predlagatelju je prihvaćen otkazni rok utvrđen temeljem Ugovora o radu u trajanju od 6 mjeseci, te pravo na isplatu naknade za neiskorišteni godišnji odmor za 2015. godinu, koji godišnji odmor predlagatelj nije koristio.

Tijekom otkaznog roka, predlagatelj nije u obavezi dolaziti na posao.

D o k a z: u privitku pod **H/**

6. Protekom vremena otkaznog roka, dužnik nije isplaćivao predlagatelju plaću a kako se to obvezao Odlukom o otkazu. Predlagatelj je nakon posebnih mjesečnih zahtjeva dobio Obračune neisplaćene plaće/naknade plaće za mjesec lipanj, srpanj i kolovoz 2015. Obračuni su suglasno zakonu predani nadležnoj Poreznoj upravi, Područnom uredu sjeverna Hrvatska, Ispostava Varaždin, koja je izdala potvrde da su obračuni neisplaćene plaće/naknade plaće poslodavca za radnika Marka Lapainea za mjesec lipanj, srpanj i kolovoz sastavljeni u skladu s važećim propisima koji uređuju obračunavanje i plaćanje doprinosa iz plaće i poreza na dohodak. Izdanim potvrdama, Obračuni postali su vjerodostojne isprave s javnom snagom.

Dužnik nije predlagatelju isplatio ni plaću za rujan, kao ni dospjeli dužni iznos naknade za putni trošak za mjesec lipanj 2015. za korištenje osobnog vozila na relaciji Varaždin –Zagreb, svakodnevno.

7. Stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnoga razloga. Stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

Nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje. Smatrat će se da je dužnik **nesposoban za plaćanje**:

– ako nije isplatio tri uzastopne plaće koje radniku pripadaju prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku. Odredba stavka 2. ovoga članka neće se primijeniti ako dužnik tijekom prethodnoga postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu. Namirenje tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije.

Zaključno s današnjim danom dužnik ispunio je uvjete iz odredbe članka 6.st.2. Stečajnog zakona iako to nedvojbeno može jer je jedan od udjelničara – Grad Opuzen jedan od najvećih dužnika društva s obavezom koja s uračunatim zateznim kamatama prelazi 1.000.000,00 kuna (dijelom za knjigovodstveno registrirane obaveze, a dijelom za obaveze koje je utvrdio revizijski postupak za novac koji je sadašnji Gradonačelnik i član društva dužnika samoinicijativno uplaćivao posebnim bankovnim nalogima s poslovnog računa dužnika na poslovni račun Grada Opuzena BEZ BILO KAKVE PRAVNE OSNOVE ILI SKLOPLJENOG PRAVNOG POSLA!!!!

D o k a z: upit FINA, Metković – Opuzen

uvid revizijsko izvješće, saslušanje revizora

8. Postojanje zakonskih okolnosti dokazuje se obračunom neisplaćene plaće koji je sastavljen u skladu s propisima. Uz obračun podnositelj prijedloga dostavlja i potvrde Ministarstva financija – Porezne uprave kojom se potvrđuje da je dostavljeni obračun o neisplati plaće sastavljen u skladu s propisima i da predstavlja vjerodostojnu javnu ispravu.

D o k a z: pod B/

9. Dužnik je osim već predloženog i pojašnjenog stečajnog razloga istovremeno i **prezadužen** jer njegova otvorena potraživanja koja više nije moguće naplatiti, premašuju iznos upisanog temeljnog kapitala, sve kako je to utvrđeno provedenom revizijom financijskog poslovanja. Dosadašnje poslovanje dužnika nedvojbeno je rezultat kaznenih djela/ postupanja odgovornih osoba društva, u vidu nenamjenske uporabe namjenskih sredstava Državnog proračuna Republike Hrvatske, ali i posebno nakon odluke Skupštine društva da se društvo otkazom ugovora o radu direktoru, sasvim sigurno, namjerno odvede u stečaj, a Državnom proračunu Republike Hrvatske prouzroči velika šteta.

D o k a z: uvid u kaznene prijave pod F/ i uvid u predmete Državnog odvjetništva Republike Hrvatske (USKOK) broj: KR-DO-970/2015 i Županijskog državnog odvjetništva u Dubrovniku broj: KR-DO-125/15

10. Predlagatelj ističe da je u dosadašnjoj pravnoj prepisci s dužnikom kao poslodavcem, bio upućen da komunicira s punomoćnicima dužnika, odvjetnicima iz Odvjetničkog društva KALLAY & PARTNERI d.o.o. iz Zagreba. Predlagatelj je obavijestio izabrane punomoćnike da smatra kako prema odredbama Zakona o upravljanju i raspolaganju imovinom u vlasništvu Republike Hrvatske, punomoćnici imovine Republike Hrvatske **ne mogu** biti odvjetnici, jer tu imovinu temeljem zakona zastupa Državno odvjetništvo Republike Hrvatske.

Predlaže se Naslovnom sudu da očitovanje o prijedlogu / postupku zatraži od Državnog odvjetništva Republike Hrvatske, a svaku punomoć dosadašnjih punomoćnika dužnika ne prihvati kao protivnu zakonu.

D o k a z: u privitku pod **G/**

11. Temeljem iznesenog nastavno se

predlaže

- da se prijedlog s priložima zaprimi u spis,
- da se posebnim rješenjem utvrdi da je predlagatelj oslobođen plaćanja sudske pristojbe i predujma za vođenje stečajnog postupka, te da se uplata osigura iz sredstava posebnog fonda,
- da se pozove Agencija za osiguranje radničkih potraživanja izvršiti obračun i plaćanje zakonskog minimuma naknade neisplaćene plaće za predlagatelja, te da se stečajni postupak u odnosu na predlagatelja kao vjerovnika nastavi za razliku otvorenog potraživanja,
- da se nad dužnikom otvori stečajni postupak,
- da se vjerovnici pozovu prijaviti svoja potraživanja, a predlagatelju omogućiti prijava razlike njegovih otvorenih potraživanja protiv društva,
- da se posebnim rješenjem imenuje privremeni stečajni upravitelj, te
- da se u tu svrhu odredi potrebno.

U Varaždinu, dne 21. rujna 2015.

Predlagatelj:
Marko Lapaine mag.iur.

O tome obavijest:

1. Državno odvjetništvo Republike Hrvatske, broj: KR-DO-970/2015
1. Županijsko državno odvjetništvo u Dubrovniku, broj: KR-DO-125/15